

# Puis-je utiliser cette source dans mon travail ?

## LE « FOUTAISOMÈTRE »

Encercler et ajoutez pour calculer le **potentiel** de foutaises de la source

Apporte de la <u>valeur</u> à la source	↑	↓	Suscite du <u>doute</u> à propos de la source
<b>AUTEUR</b>			<b>AUTEUR</b>
↑ Professeur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme ↓↓↓↓
↑↑ Professeur titulaire (et/ou détenteur d'une chaire, d'un laboratoire, ...)	+2	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur ↓↓↓
↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+2	-1	Autres publications douteuses (↓)
↑↑ Avec coordonnées et affiliations	+1	-2	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif,...) ↓↓
↑ Conflit ou lien d'intérêt affiché	+1	-3	Mauvaise conduite ( <i>PubPeer</i> ...) ↓↓↓
		-1	Journaliste ou service communication universitaire ↓
<b>ÉDITEUR / PROCESSUS DE PUBLICATION</b>			<b>ÉDITEUR / PROCESSUS DE PUBLICATION</b>
↑↑ Article: dans <i>Web of Science</i>	+2	-1	Cette source est citée nulle part ↓
↑↑↑ Article avec comité de lecture (vérifié par <i>Ulrich</i> )	+3	-1	Auteur cité nulle part ↓
↑↑ Livre: presses universitaires, société savante	+2	-1	Livre : maison d'édition de thèses ↓
↑ Comité d'éthique ou subvention de recherche	+1	-1	Livre : à compte d'auteur ( <i>vanity publishing</i> ) ↓
↑↑ Cette source est citée de nombreuses fois	+2	-1	Livre : <i>rogue publishers</i> ↓
↑↑ Étude répliquée ou reproduite	+2	-1	Sans éditeur ↓
↑↑↑↑ Méta analyse ou revue systématique	+5	-5	Article: revue prédatrice ↓↓↓↓
↑ Étude préenregistrée	+1	-3	Journaux et magazines d'opinion ↓↓↓
↑ Données de recherche en accès libre	+1	-5	Information uniquement sur réseaux sociaux ↓↓↓↓
<b>CONTENU</b>			<b>CONTENU</b>
↑ Objectif	+1	-2	Confus ↓↓
↑↑ Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1	-3	Erreurs de grammaire/orthographe ↓↓↓
↑↑ Faits et données vérifiables	+2	-5	Ne cite rien ↓↓↓↓
↑ Raisonnement logique	+1	-2	Cite mal ou peu ↓↓
↑ Bien écrit (clair, sans faute)	+1	-1	Dépassé, ancien ↓
↑ Bibliographie : citations nombreuses et précises	+1	-1	Sciences naturelles et du vivant : pas en anglais ↓
↑ Bibliographie : sources de qualité	+2	-5	Rétracté ↓↓↓↓
↑ Au moins 10 pages	+1	-3	Affirmations catégoriques ou radicales ↓↓↓
↑ Résumé fidèle au contenu	+1	-3	Conclusion forte, absolue, sans nuance ↓↓↓
↑↑ Méthodologie détaillée	+2	-5	<i>Fringe science</i> , pseudo-science, para-science [communauté de recherche en vase clos] ↓↓↓↓
↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2		
↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1		
↑↑↑ <b>BONUS SPÉCIAL</b> : les conclusions concordent avec le consensus scientifique actuel dans la discipline	<b>+5</b>	<b>-1..-5</b>	<b>MALUS SPÉCIAL</b> : un élément repéré dans la source (auteur, éditeur,...) figure déjà dans votre liste noire ↓
	+ ___ - ___ = ___		

